

From,

Rajesh Kumar-II
Additional District & Sessions Judge,
Court No.-3, Firozabad.

To,

The Registrar General,
Hon'ble High Court of Judicature at Allahabad.

Through,

The District & Sessions Judge,
Firozabad.

Subject:- Representation against the adverse remarks for the year 2020-2021 recorded by the Hon'ble Administrative Judge Sessions Division, Firozabad.

Sir,

1. I have the honour to submit that I was posted as Principal Judge Family Court Firozabad from 01-04-2020 to 06-08-2020 and Additional District & Sessions Judge, Court No.-3 (Special Judge, U.P. Gangsters and Prevention of Anti Social Activities Act 1986) from 07-08-2020 to 31-03-2021. The annual confidential remarks for the year 2020-2021 were recorded by the Hon'ble Administrative Judge Sessions Division, Firozabad, Which are as Under:

Ved Prakash Vaish (HON'BLE JUDGE)	
I agree with the recommendations made by learned District Judge	
Overall Assessment	Average
Integrity	

2. The Hon'ble Administrative Judge Sessions Division, Firozabad has agreed with the recommendations made by the Learned District Judge, Firozabad. Overall Assessment Average. The Hon'ble Administrative Judge has not mentioned anything regarding my integrity. Since the remarks/recommendations recorded by

Learned District Judge Firozabad in column No.- 01(a), 01(b), 01(e) (iv), 01(f), 01(f)(i), 01(f)(ii), 01(f)(iii), 01(h), 01(i), 01(m), 2 and 4 are adverse, hence the remarks recorded by the Hon'ble Administrative Judge Sessions Division, Firozabad shall also be deemed to be adverse.

Therefore it will be appropriate to reproduce, here the adverse remarks recorded by Learned District Judge Firozabad.

Column No	Subject for remarks	Remarks recorded by the Learned District Judge, Firozabad
01 (a).	Integrity of the Officer- whether beyond doubt, doubtful or positively lacking	Doubtful, several verbal complaints from bar regarding corruption have been received. Numerous transfer applications were also moved against him alleging extraneous consideration . I tried to make him change his attitude but all in vain. Several warnings and demi official letters were also served but no improvement has been seen.
	Note- If the officer's integrity is doubtful or positively lacking, it may be so stated with all relevant facts, reason(s) & supporting material.	
01 (b).	If he is fair and impartial in dealing with the public and Bar?	The Officer is not fair in dealing with the public and Bar.
01 (e) (iv).	Progress and disposal of execution cases:	03 execution cases have been shown pending but no execution case has been decided.
01 (f).	Whether Judgment on facts and on law are on the whole sound, well-reasoned and expressed in good	Average

	language?:	
01 (f) (i).	Marshalling of facts;	Satisfactory
01 (f) (ii).	Appreciation of evidences;	Average
01 (f) (iii).	Application of law.	Poor
01 (h).	Control over the Office and Administrative capacity and tact:	The officer lacks control over the office and owns average administrative capacity.
01 (i).	Relations with members of the Bar(mention incidents, if any):	Not cordial
01 (m).	Whether amenable to the advice of the District Judge and other superior officers?	Not at all amenable to the advice of the District Judge.
2.	Over all assessment of the merit of the officer. (Outstanding, Very Good, Good, Average, Poor)	Poor
4.	Other remarks, if any:	The officer has been advised to improve his integrity towards his work and loyalty towards his District Judge.

3. I want to draw the kind attention of the Hon'ble Court/committee towards the remarks recorded by Learned District Judge, Ferozabad in column No. 01(a) which relates to the integrity of the officer. The Learned District Judge has recorded my integrity



as doubtful, but the Learned District Judge has not mentioned any supporting material regarding my integrity, even a single complaint in writing from the Bar or the litigants regarding corruption has not been received to the respected District Judge, Firozabad and the Hon'ble court as well during period from 01-04-2020 to 31-03-2021 (herein after referred to as year under assessment). Neither the copy of any complaint/letter was furnished to me by the Learned District Judge, Firozabad, nor any demi-Official letter/warning letter was served upon me during the year under assessment. No copy of demi-Official letter/letter or complaint has been attached with the remarks as supporting material regarding my integrity. So far as the question of moving numerous transfer applications is concerned, in that regard I have to submit that only three transfer applications were moved against me, during the year under assessment. **In all these three transfer applications, there were no allegations regarding extraneous consideration.** Out of three one of transfer application was rejected by the Learned District Judge Firozabad. As for as two rest are Concern one is allowed on the ground that the officer concern (I, the applicant) has no objection on transfer of the case to another court and last one is allowed just for the the sake of party only. Hence The Learned District Judge mention in his order that without going on merit, case is transferred to another court. The copies of the order of the Learned District Judge upon transfer application are being attached with this representation for kind perusal of the Hon'ble Court/committee (Annexure 1,2 & 3). On the other hand I am fully devoted to my duty/job. In spite of period of Covid-19 pandemic/closure of the court, I had achieved units which is more than the required units during the year under assessment.

4. I have completed my judicial service of 20 years till now. Before the remarks recorded by Learned District Judge, Firozabad, no other District Judge has recorded my integrity as doubtful. All the



District Judges 'except the present District Judge, Firozabad, has certified my integrity as beyond doubt. In last four years the then Learned District Judge rated my over all assessment as 'Very Good' and 'Outstanding' and integrity always certified.

5. Regarding the remarks in column No.01(b), I have to submit that I am fair in dealing with public and bar. **The learned District Judge has not mentioned any incident/ untoward incident in his remarks**, recorded in column No.01(b). I want to draw the kind attention of the Hon'ble court regarding the remarks recorded in column No.01(e)(iv) which relates to progress and disposal of execution cases. Although **The District Judge, Firozabad has mentioned about three execution cases, but only two execution cases were pending for disposal. Both the execution cases had been stayed by Hon'ble High Court. Hence, no quesiton arises to dispose of the execution cases.** I had also mentioned this fact about the stay of the execution cases by the Hon'ble High Court in my statement sent with my self assessment form for the year under assessment. Copy of the statement is also being attached herewith for kind perusal and ready reference of the Hon'ble Court/committee (Annexure-4).

On the other hand, the Hon'ble Court has deleted/ommitted the column of execution and disposal of cases from the new proforma of application for self assessment on e-service portal of the Judicial officers.

6. In regarding with remarks recorded in column No.01(f)(i), 01(f)(ii), 01(f)(iii), I humble submit that I tried pass Judgment on facts and law. probably judgment are whole sound, well reasoned and expresses in good language. I again humble submit that before passing judgment, I marshall the facts, appreciate the evidence and apply the latest law. It would be kind enough if The Hon'ble Court/committee, thinks fit & proper may kindly peruse my judgments which are attached along with my application for self assessment.



7. I want to draw the kind attention of the Hon'ble Court/committee regarding the remarks recorded in column No.01(h) and 01(i), in which the Learned District Judge has mentioned the officer lacks control over the office and owns average administrative capacity. The relation with members of Bar not cordial, but the **learned District Judge has not mentioned any incident in this regard.** The Learned District Judge, Firozabad had mentioned in his annual inspection of my court dated 27-01-2021 **that the officer has effective control over the office and its employees. The work of the court is being performed in proper way.** Copy of the 'relevant page' is also being attached herewith for kind perusal of the Hon'ble Court/committee (Annexure-5). Hence, the remark is self-contradictory.

8. In regard to remarks recorded in column No.01(m), I have to submit that the Learned District Judge has recorded 'officer not at all amenable to the advise of the District Judge' but the **respected District Judge has not mentioned any reason or incident in this regard.** I am amenable to the advise of the Learned District Judge and Superior Officers. I have never disobeyed the advise of the Learned District Judge and other superior officers. **The District Judge has never given a warning to me regarding my integrity/behaviour.** My judicial career depends upon the kind hands of the Hon'ble Court/committee, If the above mentioned adverse remarks are not expunged by the Hon'ble Court/committee, my future will be ruined.

9. Although I have already moved a representation against the adverse remarks for the year 2020-2021 recorded by Learned District Judge, Firozabad on date 23-06-2021 which has been forwarded by Learned District Judge, Firozabad on date 24-06-2021 vide letter No.1418/I-2021 Dated 24-06-2021, but it appears that either my that representation was not placed before the Hon'ble Administrative Judge Sessions Division, Firozabad or Hon'ble Administrative Judge could not consider upon my representation,



because the Hon'ble Administrative Judge Sessions Division, Firozabad has recorded his remarks on the next day i.e.25-06-2021.

10. Hence, as per above discussed facts and reasons, the remarks recorded by the Hon'ble Administrative Judge Sessions Division, Firozabad , in column No.01(a), 01(b), 01(e)(iv), 01(f), 01(f)(i), 01(f)(ii), 01(f)(iii), 01(h), 01(i), 01(m), 2 and 4 are arbitrary, unwarranted, without any supporting material and evidence. All these remarks are not tenable/sustainable and liable to be expunged. My overall assessment of the year 2020-2021 is liable to be upgraded from 'Average' as the Hon'ble Court/committee may think fit and proper.

11. I, therefore, humbly request you to kindly place my representation before the Hon'ble Court/committee for sympathetic consideration to expunge the remarks recorded in column No.01(a), 01(b), 01(e)(iv), 01(f), 01(f)(i), 01(f)(ii), 01(f)(iii), 01(h), 01(i), 01(m), 2 and 4 recorded by respected Learned District Judge, Firozabad, and the remarks recorded by Hon'ble Administrative Judge Sessions Division, Firozabad for the year under assessment i.e. 2020-2021 and upgrade my overall assessment of the merit of the officer from 'Average' category, as the Hon'ble Court/committee may deem fit and proper under the above mentioned facts and circumstances.

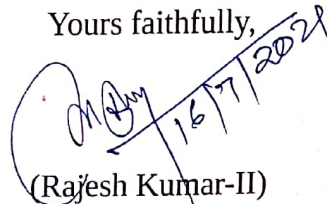
I shall be highly thankful to Hon'ble Court for its kind consideration in this regard.

With regards.

Date:- 16-07-2021

Enclosure : As above.

Yours faithfully,

16/7/2021

(Rajesh Kumar-II)

Addl. District & Sessions Judge

Court No-3, Firozabad.

(I.D. No. UP5960)

Annexure-1

न्यायालय - सत्र न्यायाधीश, फिरोजाबाद।

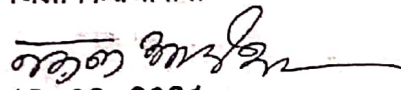
स्थानान्तरण प्रार्थना पत्र सं०-0000130/2021

CNR No.-UPFD01-001035-2021

शोभा देवी यादव पत्नी श्री विनोद कुमार यादव, निवासी-259, जैन
नगर, थाना उत्तर, जिला फिरोजाबाद। ----- प्रार्थिया।

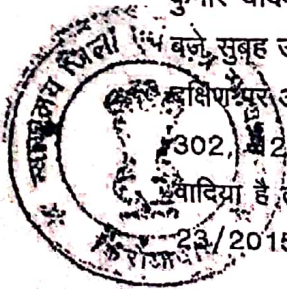
यनाम

1. फतेह सिंह पुत्र प्रेम सिंह,
2. निहाल सिंह पुत्र प्रेम सिंह,
3. मिना उर्फ मिन्टा उर्फ जसवीर पुत्र महेन्द्र सिंह,
निवासीगण भीम नगर, थाना दक्षिण, जिला फिरोजाबाद।
4. नहना उर्फ रंजीत पुत्र दयाल सिंह, निवासी देव नगर, थाना
दक्षिण, जिला फिरोजाबाद।
5. विमलेश पुत्र बंगाली बाबू,
6. स्वतंत्र गुप्ता पुत्र करोडी लाल,
7. मधू उर्फ मधुवा उर्फ मधुका पुत्र सतीश चन्द्र,
8. रामू पुत्र लायक सिंह,
9. राजा पुत्र अर्जुन,
10. सत्यपाल पुत्र महेन्द्र,
निवासीगण महावीर नगर, थाना दक्षिण, जिला फिरोजाबाद।
11. मुकेश पुत्र ओम प्रकाश गुप्ता, निवासी नई बस्ती, थाना दक्षिण,
जिला फिरोजाबाद। ----- विपक्षी/अभियुक्तगण।


19-03-2021

स्थानान्तरण प्रार्थनापत्र पेश हुआ।

प्रार्थिया के विद्वान अधिवक्ता द्वारा मुख्य रूप से इस स्थानान्तरण प्रार्थनापत्र पर बल देते हुए तर्क दिया गया है कि प्रार्थिया के देवर विनय कुमार यादव की दिनांक 25-05-2014 को समय करीब 07:30 बजे सुबह उपरोक्त अभियुक्तगण द्वारा की गई हत्या के सम्बन्ध में थाना दक्षिण पर अपराध संख्या-411/2014, धारा-147, 148, 149, 302, 20 वी भा०दं०सं० मुकदमा कायम हुआ था, जिसमें वह प्रार्थिया है तथा अपराध सं०-671/2014, जी०एस०टी० संख्या-23/2015, सरकार बनाम फतेह सिंह आदि, धारा-2/3 गैंगस्टर



एक्ट, थाना उत्तर में गवाह है। जी०एस०टी० संख्या-23/2015 में बहस हेतु दिनांक 02-03-2021 नियत है, इसी दौरान फतेह सिंह व निहाल सिंह का भाई ए०एस०जे० कक्ष सं०-3 गैंगस्टर के चैम्बर से निकल कर कहने लगा कि जज साहब अपनी ही बिरादरी के एवं नजदीकी रिश्तेदार हैं और केस छूट जायेगा। अपराध संख्या-411/2014, धारा-147, 148, 149, 302, 120 बी मा०दं०सं० एवं अपराध संख्या-353/2008, धारा-307, 302 मा०दं०सं० में अभियुक्तगण को दोष सिद्ध किया जा चुका है, इसके बावजूद भी न्यायालय अपर सत्र न्यायाधीश, कक्ष सं०-3 गैंगस्टर, अभियुक्तगण को छोड़ना चाहते हैं, इसलिए प्रार्थिया को उक्त न्यायालय से न्याय की आशा नहीं है। इसके अलावा अभियुक्तगण के पैराकार नियत दिनांकों पर प्रार्थिया को जान से मारने की धमकी देते हैं। अतः जी०एस०टी० संख्या-23/2015 को उपरोक्त न्यायालय से किसी अन्य सक्षम न्यायालय में स्थानान्तरित करने की कृपा करें।

विपक्षी/अभियुक्तगण की तरफ से स्थानान्तरण प्रार्थनापत्र का विरोध करते हुए मुख्य रूप से कहा गया है कि न्यायालय अपर सत्र न्यायाधीश, कोर्ट नं०-3 को गैंगस्टर मामलों की सुनवाई की विशेष शक्तियों के अन्तर्गत नियुक्त किया गया है। स्थानान्तरण प्रार्थनापत्र पोषणीय नहीं है, अतः खण्डित किया जाये।

मेरे द्वारा सम्बन्धित न्यायालय के पीठासीन अधिकारी से आख्या आहूत की गयी, जिसमें उन्होंने कहा है कि जी०एस०टी० संख्या-23/2015, सरकार बनाम फतेह सिंह आदि, धारा-2/3 गैंगस्टर एक्ट, थाना उत्तर उनके न्यायालय में बहस के स्तर पर लम्बित है। स्थानान्तरण प्रार्थनापत्र में लगाये गये आरोप बेवुनियाद, असत्य, अनगढ़न्त एवं बनावटी हैं। यदि उक्त पत्रावली को किसी अन्य न्यायालय में अन्तरित किया जाता है तो उन्हें कोई आपत्ति नहीं है।

मैंने दोनों पक्षों के विद्वान अधिवक्तागण के तर्कों को सुना तथा पत्रावली पर उपलब्ध साक्ष्य का गहनता पूर्वक परिशीलन किया।

यद्यपि न्यायालय के पीठासीन अधिकारी पर आरोप लगाये गये हैं कि प्रार्थिया ने विपक्षी/अभियुक्तगण फतेह सिंह व निहाल सिंह को उपरोक्त न्यायालय के पीठासीन अधिकारी के चैम्बर से निकलते हुए देखा था, इसलिए उसे उक्त न्यायालय से न्याय की आशा नहीं है।



चूंकि जी०एस०टी० संख्या-23/2015, अन्तर्गत धारा-2/3 गैंगस्टर एक्ट, विशेष न्यायालय द्वारा ही विचारणीय है तथा न्यायालय अपर सत्र न्यायाधीश, कक्ष सं०-3 को गैंगस्टर एक्ट से सम्बन्धित मामलों की सुनवाई का क्षेत्राधिकार प्राप्त है, अन्य किसी न्यायालय को क्षेत्राधिकार प्राप्त नहीं है, ऐसी स्थिति में जी०एस०टी० संख्या-23/2015 को किसी अन्य न्यायालय में परीक्षण/निस्तारण हेतु स्थानान्तरित करना अवैधानिकता एवं अनियमितता है। इसलिए मेरी राय में जी०एस०टी० संख्या-23/2015 को किसी अन्य न्यायालय में स्थानान्तरण किये जाने का आधार पर्याप्त नहीं है। तथापि न्यायालय अपर सत्र न्यायाधीश, कोर्ट नं०-3, फिरोजाबाद के पीठासीन अधिकारी को यह निर्देशित किया जाता है कि वे प्राथमिकता के आधार पर उपरोक्त विशेष सत्र परीक्षण को जल्द से जल्द निस्तारित करने का प्रयास करें।

तदनुसार स्थानान्तरण प्रार्थनापत्र निरस्त एवं निस्तारित किया जाता है।

आदेश की प्राप्ति, सम्बन्धित न्यायालय को अनुपालन हेतु प्रेषित की जाये।

Sd/-

(संजीव फौजदार)
सत्र न्यायाधीश,
फिरोजाबाद।
19-03-2021

प्रतिवेदन प्रमाणित एवं अमान्य
आदेश हेतु प्रमाणित असु ठीक
फिरोजाबाद को प्रेषित।

Om

Om

Sd/-
19.3.21



Annexure - 2

AST 3

In the Court of Sessions Judge, Firozabad.

Transfer Appl. No. 388 of 2020

(GNR No. UPFD01-004927-2020

Mukesh Sharma

.....Applicant

vs.

Shani etc.

— Opposite parties.

07-01-2021

This transfer application 3A supported by affidavit 4B has been filed on behalf of applicant Mukesh Sharma with the request to transfer S.T.No. 15/2014 State vs. Shani etc. under section 302 IPC. P.S. South, District Firozabad from the court of Addl. Sessions Judge, Court No. 3, Firozabad to any other working court.

I have considered the averments contained in the application of applicant.

Presiding Officer of the court of Addl. Sessions Judge, Court No. 3, Firozabad has raised no objection in transfer of aforesaid S.T.No. 15/2014 to any other court.

Heard and perused the transfer application.

Hence in the above circumstances it would be expedient in the interest of justice and for speedy disposal of the case, transfer application is liable to be allowed.

ORDER

Transfer application is hereby allowed. S.T.No. 15/2014 State vs. Shani etc. under section 302 IPC. P.S. South, District Firozabad pending in the court of Addl. Sessions Judge, Court No. 3, Firozabad is recalled and transferred to the court of Spl. Judge (S.C.&S.T.) Act, Firozabad for disposal according to law.

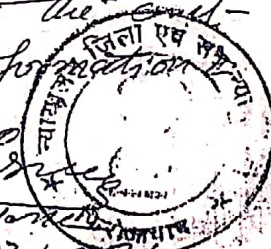
Let a copy of this order be sent to both the courts for information and compliance.

Dated: 07-01-2021

sell
Sessions Judge,
Firozabad.

Handwritten notes:
07/01/2021
AST 3
copy forwarded to the court of AST 3 for information complete.

Handwritten note:
copy forwarded to the court of AST 3 for information complete.



Annexure-3

144
1

न्यायालय - जनपद एवं सत्र न्यायाधीश, फिरोजाबाद।

स्थानान्तरण प्रार्थना पत्र सं०-0000042/2021

CNR No.-UPFD01-000837-2021

मलिखान सिंह, उम्र करीब 60 वर्ष, पुत्र श्री निरोत्तम सिंह, निवासी
ग्राम शहजलपुर, थाना शिकोहाबाद, जिला फिरोजाबाद।

----- प्रार्थी/वादी।

बनाम

1. रवी कुमार पुत्र श्री पन्नालाल,
2. कु० अनीता पुत्री श्री पन्नालाल,
3. कु० रवीता पुत्री श्री पन्नालाल,

समस्त निवासीगण नगला जौनपई, थाना टूण्डला, जिला फिरोजाबाद।

----- विपक्षी/अभियुक्तगण।

मलिकान सिंह
04-02-2021

स्थानान्तरण प्रार्थनापत्र सुनवाई/आदेश हेतु पेश हुआ।

प्रार्थी/वादी के विद्वान अधिवक्ता द्वारा मुख्य रूप से इस स्थानान्तरण प्रार्थनापत्र पर बल देते हुए तर्क दिया गया है कि सत्र परीक्षण संख्या-104/2018, सरकार बनाम रवी कुमार आदि, अन्तर्गत धारा-302/34 भा०दं०सं०, थाना टूण्डला, जिला फिरोजाबाद, न्यायालय अपर जिला एवं सत्र न्यायाधीश, कोर्ट नं०-3 फिरोजाबाद में लम्बित है, जिसमें वादी मुकदमा द्वारा मुल्जिमान से साज कर लेने के कारण न्यायालय द्वारा प्रार्थी/पिता मृतका को मुकदमे की पैरवी हेतु परमिट किया गया। उक्त सत्र परीक्षण में मृतका गीता देवी की प्रथम चिकित्सा करने वाले चिकित्सक की साक्ष्य हेतु दिनांक 19-01-2021 नियत थी। उक्त नियत दिनांक को डाक्टर साक्ष्य हेतु न्यायालय में नहीं आये तो उपरोक्त न्यायालय द्वारा प्रार्थी/वादी को डाक्टर हुए कहा गया कि अग्रिम दिनांक 29-01-2021 साक्ष्य हेतु अन्तिम अवसर दिया जाता है, अपने साक्षी डाक्टर को जैसे भी, जहाँ से ला सको लेकर आओ, न्यायालय की कोई जिम्मेदारी नहीं है, मुल्जिमान क्या तारीख करते-करते मर जायें। अगर साक्ष्य नहीं लाये तो अगली नियत दिनांक पर डाक्टर की साक्ष्य का अवसर समाप्त कर दिया जायेगा। दिनांक 19-01-2021 को ही मुल्जिमान के पिता पन्नालाल



द्वारा भी कहा गया कि वह प्रस्तुत मामले में उक्त न्यायालय से सजा कमी नहीं करा पायेगा। ऐसी स्थिति में प्रार्थी को उक्त न्यायालय से निष्पक्ष न्याय की उम्मीद नहीं है। अतः उक्त पत्रावली को किसी अन्य सक्षम न्यायालय में स्थानान्तरित करने की कृपा करें।

विपक्षी/अभियुक्तगण की तरफ से विद्वान अधिवक्ता द्वारा स्थानान्तरण प्रार्थनापत्र का विरोध करते हुए लिखित रूप में आपत्ति दाखिल की गयी और कहा गया कि उपरोक्त मामले में विपक्षी/अभियुक्तगण माह अक्टूबर, 2017 से कारागार में निरूद्ध हैं। उक्त मामले में अन्तिम बहस के स्तर पर काफी विलम्ब से मृतका के पिता मलिखान सिंह द्वारा प्रथम चिकित्सक को साक्ष्य हेतु तलब करने के लिए प्रार्थनापत्र दिया गया, जो न्यायालय द्वारा स्वीकार कर साक्ष्य हेतु दिनांक 29-01-2021 नियत की गयी। उक्त मामले में मृतका के पिता द्वारा गलत तथ्यों के आधार पर मनगढन्त झूठी कहानी बनाकर अन्तरण प्रार्थनापत्र दिया गया है। अतः अन्तरण प्रार्थनापत्र निरस्त किया जाये।

सम्बन्धित न्यायालय के पीठासीन अधिकारी से आख्या आहूत की गयी, जिसमें उन्होंने उपरोक्त पत्रावली को अपने न्यायालय में लम्बित होना बताते हुए कहा कि वादी अधिवक्ता द्वारा न्यायालय पर लगाये गये सभी आरोप मिथ्या व निराधार हैं। यदि उपरोक्त पत्रावली किसी अन्य न्यायालय में अन्तरित की जाती हैं तो उन्हें कोई आपत्ति नहीं है।

मेरे द्वारा दोनों पक्षों के विद्वान अधिवक्तागण के तर्कों को सुना गया तथा पत्रावली का गहनता पूर्वक परिशीलन किया।

यद्यपि प्रार्थी मलिखान सिंह द्वारा पीठासीन अधिकारी के विरूद्ध काफी गम्भीर आरोप लगाये गये हैं तथा विद्वान अपर जिला एवं सत्र न्यायाधीश, कोर्ट नं०-3 द्वारा वाँछित आख्या में अपनी स्थिति स्पष्ट करते हुए लिखा है कि स्थानान्तरण प्रार्थनापत्र में लगाये गये सभी आरोप मनगढन्त एवं असत्य पर आधारित हैं। जानबूझ कर मामले को लम्बित करने की नीयत से यह स्थानान्तरण प्रार्थनापत्र दिया गया है। फिर भी यदि यह न्यायालय उचित समझे तो उक्त पत्रावली को किसी अन्य न्यायालय में भेजे जाने में उन्हें व्यक्तिगत रूप से कोई आपत्ति नहीं है।



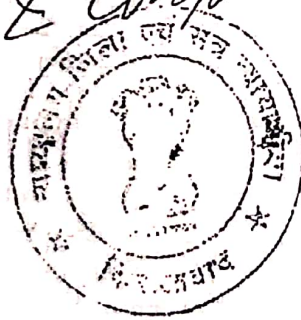
144/21

यह तथ्य स्पष्टता से प्रकट हो रहा है कि केवल न्याय न मिलने की मंशा अथवा दूसरे पक्ष के हक में निर्णय हो जाने की आशंका पर स्थानान्तरण प्रार्थनापत्र प्रस्तुत किया है। अतः मैं, गुण दोष पर जाये बिना यह उचित समझता हूँ कि न्यायालय अपर जिला एवं सत्र न्यायाधीश, कोर्ट नं०-3 में विचाराधीन सत्र परीक्षण संख्या-104/2018, सरकार बनाम रवी कुमार आदि, अन्तर्गत धारा-302/34 भा०दं०सं०, थाना टूण्डला, जिला फिरोजाबाद को उक्त न्यायालय से रिकाल कर, विधि अनुसार अन्तिम रूप से निस्तारण हेतु न्यायालय अपर जिला एवं सत्र न्यायाधीश, कोर्ट नं०-8, फिरोजाबाद में अन्तरित किया जाता है।

आदेश की प्रति, सम्बन्धित न्यायालयों को अनुपालन हेतु प्रेषित की जाये।

Self
(संजीव फौजदार)
सत्र न्यायाधीश,
फिरोजाबाद।

*Copy furnished to the court
of the case for information
& compliance. (Self)*



*Self clerk
Date. 04.2.2021*

Annexure-4

**Statement Showing the Year wise breakup of Civil & Criminal Cases
In The Court of Addl. District & Sessions Judge, Court No.-03, Ferozabad.
(From 07.08.2020 to 31.03.2021)**

CRIMINAL SIDE

Session Judge	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	Total
Opening Balance	1										2	2	2	1	3	2		1	2	22	1	14	7	7	6	16	65	3			166	
Institutions																															0	
R.B.T./ Restored														1	1		1	1							1	1					7	
Disposed Court																	1						2								3	
Disposed Uncourt																											1				1	
Trans. to other Court																								1		4	1	1	1		22	
Closing Balance	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	0	2	3	2	0	4	2	23	0	12	6	8	3	7	58	2	0	147	
Stay Cases											1	2																			3	
Shikayat File	1													1																	2	

Cr. Appeal	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	Total
Opening Balance																										3	1	4		2	10	
Institutions																																0
R.B.T./ Restored																																0
Disposed Court																										1			1		2	
Disposed Uncourt																																0
Trans. to other Court																																0
Closing Balance	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	4	0	1	0
Stay Cases																																0
Shikayat File																																0

Cr. Revision	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	Total
Opening Balance																											4	1	3		8	
Institutions																																0
R.B.T./ Restored																												1			1	
Disposed Court																												2	3		5	
Disposed Uncourt																																0
Trans. to other Court																																0
Closing Balance	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0	4	
Stay Cases																																0
Shikayat File																																0

Cr. Misc (S.T.)	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	Total
Opening Balance													1				1															13
Institutions																												1				1
R.B.T./ Restored																												1				1
Disposed Court																																2
Disposed Uncourt																												1				1
Trans. to other Court													1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	4	2	2	0	11
Closing Balance	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	4	2	2	0	0	2
Stay Cases																																0
Shikayat File																																0

Gangster Act (S.T.)	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	Total	
Opening Balance																																0	
Institutions																																0	
R.B.T./ Restored																							927	61	71	95	52	76	57	58	9	1413	
Disposed Court																							3				1	2			14		
Disposed Uncourt																																0	
Trans. to other Court																							924	61	71	95	52	75	55	53	41	15	1454
Closing Balance	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	924	61	71	95	52	75	55	53	41	15	0	
Stay Cases																																0	
Shikayat File																																0	
Opening Balance	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	Total	
Opening Balance																																0	

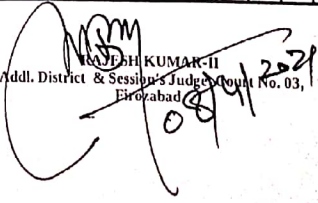
Disposition	21	22	23	24	25	26	27	28	29	00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	Total		
R.E.T./ Restored																															7	7		
Disposal Cost																						23	1						1			25		
Disposal Uncant.																																0		
Trans. to other Court																																0		
Closing Balance	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	23	1	0	0	0	0	0	1	7	0	32		
Stay Cases																																0		
Skeleton File																																0		
Crim. Appeal (C.A.)	21	22	23	24	25	26	27	28	29	00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	Total		
Opening Balance																																	0	
Institution																																	0	
R.E.T./ Restored																											1			1			2	
Disposal Cost																																	0	
Disposal Uncant.																																	0	
Trans. to other Court																																	0	
Closing Balance	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	2
Stay Cases																																	2	
Skeleton File																											1		1				2	

Ball	21	22	23	24	25	26	27	28	29	00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	Total		
Opening Balance																																	0	0
Institution																																	143	143
R.E.T./ Restored																																24	24	
Disposal Cost																																	158	158
Disposal Uncant.																																	2	2
Trans. to other Court																																	2	2
Closing Balance	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	5	
Stay Cases																																	0	
Skeleton File																																	0	

CIVIL SIDE

Civil Appeals	21	22	23	24	25	26	27	28	29	00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	Total		
Opening Balance																							1	4	3	1	1	1	7	1			19	
Institution																																	0	
R.E.T./ Restored																																	0	
Disposal Cost																								2			1		2	1			6	
Disposal Uncant.																								1					2				3	
Trans. to other Court																																	0	
Closing Balance	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	3	1	0	1	3	0	0	0	19	
Stay Cases																																	0	
Skeleton File																																	0	
Civil Recalls	21	22	23	24	25	26	27	28	29	00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	Total		
Opening Balance																										3	1	3	4					11
Institution																																	0	
R.E.T./ Restored																																	0	
Disposal Cost																									1				1				2	
Disposal Uncant.																												1	1				2	
Trans. to other Court																																	0	
Closing Balance	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	2	2	0	0	0	7	
Stay Cases																																	0	
Skeleton File																																	0	
M.A.C.	21	22	23	24	25	26	27	28	29	00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	Total		
Opening Balance																									2	3	1	6						12
Institution																																	0	
R.E.T./ Restored																																	0	
Disposal Cost																										1	1						2	
Disposal Uncant.																																	0	
Trans. to other Court																																	1	
Closing Balance	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2	0	6	0	0	0	9	
Stay Cases																																	0	
Skeleton File																																	0	
M.A.C.	21	22	23	24	25	26	27	28	29	00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	Total		
Opening Balance																									1	5	1	10	22	11	17			69
Institution																																		0

	21	22	23	24	25	26	27	28	29	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	Total		
Trans. to other Court																														1	1		
Opening Balance	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2		
Stay Cases																															66		
Skeleton File																															0		
Closing Balance	21	22	23	24	25	26	27	28	29	0	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	0	
Institution										1	2	6	2	1	2							1		1	5	4	10	8	10	8		61	
R.B.T. Restored																																19	
Disposal Cont.																																9	
Disposal Uncont.																																14	
Trans. to other Court																																10	
Closing Balance	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	53		
Stay Cases																																12	
Skeleton File																																0	
Ex. Regular	21	22	23	24	25	26	27	28	29	0	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	0	
Opening Balance			1	1																												2	
Institution																																	0
R.B.T. Restored																																	0
Disposal Cont.																																	0
Disposal Uncont.																																	0
Trans. to other Court																																	0
Closing Balance			1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	
Stay Cases			1	1																													2
Skeleton File																																	2
J.S.C.C. Revision	21	22	23	24	25	26	27	28	29	0	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	0	
Opening Balance																																	2
Institution																																	0
R.B.T. Restored																																	0
Disposal Cont.																																	0
Disposal Uncont.																																	0
Trans. to other Court																																	0
Closing Balance			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Stay Cases																																	0
Skeleton File																																	0
Original Suit	21	22	23	24	25	26	27	28	29	0	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	Total	
Opening Balance												1																					2
Institution																																	0
R.B.T. Restored																																	0
Disposal Cont.																																	0
Disposal Uncont.																																	1
Trans. to other Court																																	0
Closing Balance			0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Stay Cases																																	0
Skeleton File																																	0
Election Petition	21	22	23	24	25	26	27	28	29	0	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	Total	
Opening Balance																																	2
Institution																																	0
R.B.T. Restored																																	0
Disposal Cont.																																	0
Disposal Uncont.																																	2
Trans. to other Court																																	0
Closing Balance			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Stay Cases																																	0
Skeleton File																																	0


 RAJESH KUMAR-II
 Addl. District & Sessions Judge, Court No. 03,
 Erodeabad, 08/01/2021

Annexure-5

-16-

जुमाना न अदा करने पर 15 दिन का अतिरिक्त कारावास भुगताना होगा। अभियुक्त के द्वारा जेल
व्यतीत की गयी अवधि सजा में समायोजित की जायेगी। इस पंजिका में आदेशों के सारांश लाल रंग
से अंकित किये गये हैं।

न्यायालय के मुंसरिम/रीडर द्वारा पूछने पर यह बताया गया कि इस न्यायालय में
वर्तमान में फ्रीडिंग हेतु कोई पत्रावली शेष नहीं है न कोई पत्रावली अनडेटेड है। न्यायालय के
मुंसरिम/रीडर व लिपिकगण को निर्देशित किया जाता है कि वह पत्रावलियों की
फ्रीडिंग एवं जमिम तिथियां नियत करने में विशेष ध्यान रखेंगे।

इस न्यायालय में अनुरोधित की जा रही अन्य पंजिकाओं का भी मेरे द्वारा निरीक्षण
किया गया जिनमें अन्य कितनी टिप्पणी की आवश्यकता नहीं है। न्यायालय के पीठासीन अधिकारी का
उनके अधीनस्थ कर्मचारियों के कार्य पर प्रभावी नियंत्रण है तथा न्यायालय का कार्य सुचारु रूप से
चल रहा है।

दि 27-01-2021

Sanjeev Jangam
(संजीव फौजदार) 27/01/2021
जनपद न्यायाधीश,
फिरोजाबाद।

इस निरीक्षण टिप्पणी में दिये गये निर्देशों का अनुपालन करने के उपरान्त इस
निरीक्षण टिप्पणी को अनुपालन आख्या सहित प्रशासनिक कार्यालय में प्रेषित किया जाये। तदुपरान्त इस
निरीक्षण टिप्पणी की एक प्रति अनुपालन आख्या सहित माननीय उच्च न्यायालय, इलाहाबाद को प्रेषित
की जाये।

दि 27-01-2021

Sanjeev Jangam
(संजीव फौजदार) 27/01/2021
जनपद न्यायाधीश,
फिरोजाबाद।

Sir
Noted
Completed
with
K

Sir
noted
Completed
with
K