



279

न्यायालय अपर सिविल जज (जू0डि0)  
कोर्ट नं-7 लखीमपुर खीरी

प्रा0दी0 सं0-1267 / 2017

सी0 आर0सं0- 1259 / 2017

सी0एन0आर0 नं0-UPLP06-003489-2017

1-समशुददीन उम्र करीब 60 वर्ष पुत्र अलानूर उर्फ अनिल निवासी ग्राम कुकरा पर, कुकरा, तहसील गोला, जिला खीरी

2-फखरुददीन उम्र करीब 43 वर्ष पुत्र अलानूर उर्फ अनिल निवासी ग्राम कुकरा पर कुकरा, तहसील गोला जिला खीरी।

.....वादीगण

बनाम

1-आसमां बानो उर्फ आशा उम्र करीब 48 वर्ष पुत्री अलानूर उर्फ अनिल पत्नी कायम सिंह निवासी ग्राम कुकरा तहसील गोला जिला खीरी।

.....प्रतिवादिनी

निर्णय

1- संदर्भित दीवानी वाद वादीगण द्वारा विरुद्ध प्रतिवादिनी दावा वास्ते निरस्तीकरण वसीयतनामा हेतु संस्थित किया है।

2- संक्षेप में वादीगण द्वारा वादपत्र में यह अभिकथन किया है कि वादीगण विवादित भूमि गाटा संख्या 0.882 हे0 व भूमि गाटा संख्या 1162 रकबा 0.365 हे0 लगानी 15.35 रु0 स्थित ग्राम जटपुरवा परगना कुकरा, जिला खीरी के स्वामी मालिक काबिज दखील अध्याशी काश्तकार है। विवादित भूमि वादीगण की सगी बहन व भांजे की पुश्तैनी सम्पत्ति है। मृतक जब तक जीवित रहा वादीगण के घर रहा। वादीगण मृतक की सेवा सत्कार दवा इलाज करते रहे चूँकि आरिफ बेग के माता पिता की मृत्यु आरिफ बेग के बचपन में ही हो गयी थी। इस कारण वादीगण ने सेवा की। मृतक वादीगण का सगा भांजा था। वादीगण मृतक के वैध उत्तराधिकारी है तथा कथित वसीयत कर्ता मुस्लिम सम्रदाय का व्यक्ति था। मुस्लिम विधि के प्राविधान प्रभावी है। प्रतिवादिनी अपने पति कायम सिंह व अन्य लोगों के बहकावे में थी। इस कारण वादीगण व मृतक आरिफ बेग के साथ छल कपट विश्वासघात कर फर्जी रूप से मृतक की सम्पत्तियों की फर्जी वसीयत दिनांक 27.06.2002 को अपने नाम करवा ली तथा फर्जी वसीयत पर वादी सं01 का नाम गवाह के रूप में दर्ज करा ली तथा फर्जी वसीयत पर वादी सं01 का नाम गवाह के रूप में दर्ज करा दिया। वादी सं01 के सामने निष्पादित नहीं हुई। वादीगण व मृतक सीधे सादे भोले व्यक्ति

अनपढ है। सहज ही लोगों पर विश्वास कर लेते है। वैश्वसिक सम्बन्धों का नाजायज फायदा उठाते हुये एनकेन प्रकारेण प्रतिवादिनी ने लेखक व गवाहान से साजिश रच कर किसी अन्य व्यक्ति को खड़ा कर आरिफ बेग का फोटो लगाकर फर्जी वसीयत लिखाकर नोटरी वकील से प्रमाणित करवा कर वादीगण की सम्पत्ति हड़पने की साजिश रचकर फर्जी व कूटरचित वसीयत निष्पादित करा ली, जिसकी जानकारी वादीगण को दिनांक 06.11.2017 को जब प्रतिवादिनी जबरिया कब्जा करने आयी मना करने पर वसीयत दिखायी तथा वादीगण द्वारा इन्टरनेट इंतखाब लेने पर जांच पड़ताल मुआइना करने पर हुई। चूंकि वसीयत पंजीकृत नहीं है। इस कारण प्रतिलिपि प्राप्त नहीं हो सकती। प्रतिवादिनी ने गोला के टाईपिस्ट दिलीप श्रीवास्त से साठ गांठ कर धोखा धड़ी छलकपट कर वाद पत्र की धारा 2 में वर्णित फर्जी वसीयत निष्पादित करायी है। प्रथम दृष्टया संदिग्ध व फर्जी है। तथाकथित वसीयत पूर्णतया फर्जी संदिग्ध व साजिशी वैश्वसिक सम्बन्धों का नाजायज दुरुपयोग कर किसी अन्य व्यक्ति को खड़ा करके निष्पादित करायी गयी है। तथाकथित वसीयत पर मृतक आरिफ का निशानी अंगूठा नहीं लगा है। तथाकथित वसीयत मृतक ने निष्पादित नहीं की है। विवादित भूमि पर वादीगण काबिज अध्यासी है। विवादित भूमि से प्रतिवादिनी का कोई वास्ता सरोकार नहीं है और न रहा है। तथा कथित वसीयत मुस्लिम विधि के प्राविधानों के विपरीत है। मुसलमान अपनी समस्त सम्पत्ति की वसीयत निष्पादित नहीं कर सकता। तथा कथित वसीयत फर्जी अस्तित्वहीन दस्तावेज है, जिसका कोई वैधानिक महत्व नहीं है लेकिन उसके अस्तित्व में बने रहने से वादीगण के हित प्रभावित हो सकते हो। प्रतिवादिनी का उक्त कृत्य सराशर नाजायज तथा वादीगण के स्वत्वों को आघात पहुंचाने वाला है। वादीगण अधिकारी है कि जरिये न्यायालय निरस्तीकरण वसीयतनामा की आज्ञाप्ति के माध्यम से वसीयत निरस्त करवा सके आवश्यकता दावा हुई। वाद का कारण स्थान ग्राम जटपुरा पगरना कुकरा तहसील गोला जिला खीरी में दिनांक 27.06.2002 को जब प्रतिवादिनी ने विवादित वसीयत धोखे से निष्पादित करायी। तदुपरांत दिनांक 06.11.2017 को जब प्रतिवादिनी जबरिया विवादित भूमि पर कब्जा करने आयी मना करने पर वसीयत दिखायी तथा वादीगण द्वारा इन्टनेट इंतखाब लेने पर जांच पड़ताल मुआइना करने पर फर्जी वसीयत की जानकारी हुई। न्यायालय श्रीमान जी की निर्णयाधिकार सीमा में उत्पन्न हुआ। न्यायालय श्रीमान जी की निर्णयाधिकारी सीमा के अनुसार वाद का मूल्यांकन मु0 460.50 रू0 कायम किया जाता है, जो विवादित भूमि के वार्षिक लगान 15.35 रू0 के 30 गुने के समतुल्य है। निरस्तीकरण वसीयत की आज्ञाप्ति हेतु लगान मु0 15.35 के 10 गुने मु0 153.50 के पंचमांश मु0 30.70 पर प्रदत्त न्याय शुल्क मु0 3.50 रू0 का न्याय शुल्क अदा किया जाता है। चूंकि वादीगण पक्ष वसीयत नहीं है। विवादित भूमि अलावा मृतक के पास अन्य सम्पत्तियां नहीं थी। वादीगण निम्नलिखित अनुतोष की याचना

करते हैं। आझप्ति निरस्तीकरण वसीयतनामा वहक वादीगण विरुद्ध प्रतिवादिनी पारित कर वाद पत्र की धारा-2 में वर्णित वसीयत निरस्त की जावे।

3- प्रतिवादिनी की ओर से लिखित कथन प्रस्तुत कर कथन किया कि प्रतिवादिनी कम पढी लिखी बेहुनर पर्दानशीन महिला है। साक्षरता अभियान में हस्ताक्षर बनाना सीखा है। प्रतिवादिनी अपने भाईयों वादीगण के साथ मायके में रहती थी वहीं आरित बेग भी रहता था। आरिफ बेग की सेवा सत्कार दवा इलाज वादीगण व प्रतिवादिनी व उसके मायके वाले करते थे। आरिफ बेग वादीगण व उनके परिवार वालों की सेवाओं से सन्तुष्ट था। आरिफ बेग वादीगण के नाम वसीयत करना चाहता था, किन्तु वादीगण के आग्रह पर विवादित वसीयत प्रतिवादिनी के नाम हो गयी। यह बात सत्य है कि आरिफ बेग ने विवादित वसीयत प्रतिवादिनी के नाम की किन्तु वसीयत का समस्त खर्चा वादीगण ने वहन किया। विवादित भूमि प्रतिवादिनी के नाम दर्ज कागजात है किन्तु विवादित भूमि से प्रतिवादिनी का कोई वास्ता व सरोकार नहीं है। विवादित भूमि पर वादीगण काबिज अध्यासी हैं। प्रतिवादिनी बेनामी स्वामिनी है। प्रतिवादिनी विवादित भूमि की न तो स्वामी है और न काबिज है। विवादित भूमि वादीगण के कब्जे व स्वामित्व में है। विवादित वसीयत निरस्त कर भूमि वादीगण के नाम दर्ज कर दी जावे। प्रतिवादिनी को आपत्ति नहीं है।

4- पक्षकारों के अभिवचनों के आधार पर न्यायालय आदेश दिनांकित 29.08.2018 द्वारा वाद बिंदु सं0 1 ता 4 विरचित किये गये है, जो इस प्रकार है :-

- 1- क्या वादीगण वादपत्र में किये गये अभिकथनों के आधार पर वसीयतनामा निरस्त करा पाने का अधिकारी हैं?
- 2- क्या दावा अल्पमूल्यांकित है?
- 3- क्या वादीगण द्वारा अदा किया गया न्यायाशुल्क पर्याप्त है?
- 4- क्या वादीगण किसी अन्य अनुतोष को पाने का अधिकारी हैं?

5- वादीगण द्वारा अभिलेखीय साक्ष्य के रूप में सूची प्रपत्र सं0 23ग1 के माध्यम से एक कित्ता मूल वसीयतनामा दिनांकित 27.06.2002, सूची प्रपत्र सं0 6ग के माध्यम से एककित्ता नकल वसीयतनामा छायाप्रति फेरिस्त का0सं0 7ग/1 ता 7ग/3, एककित्ता खतौनी ग्राम जटपुरा कुकरा का0सं0 ग8/1, ग8/2, सूची इन्खाब खतौनी खाता विवरण का0सं0 ग9/1, ग9/2 दिनांकित 06.11.2017, एककित्ता आधार कार्ड फकरुददीन खान का0सं0 ग10/1 एकित्ता आधार कार्ड कमरुददीन का0सं0 ग10/2, एककित्ता आधार कार्ड शमसुददीन का0सं0 ग10/3, तथा सूची प्रपत्र सं0 26ग1 के माध्यम से एककित्ता जो0च0 आकार

पत्र 45 ग्राम जटपुरा का0सं0 26ग1/2, एककिता आकार पत्र 41 ग्राम जटपुरा, गाटा संख्या 1143-1162 का0सं0 26ग1/3 व 26ग1/4 तथा एककिता आकार पत्र 23 चक संख्या 238 ग्राम जटपुरा का0सं0 26ग1/5 दाखिल किया गया है। अन्य कोई अभिलेखीय साक्ष्य वादीगण द्वारा पत्रावली पर प्रस्तुत नहीं किया गया है।

6- वादीगण द्वारा मौखिक साक्ष्य के रूप में साक्ष्य शपथपत्र पी0डब्लू01 शमशुददीन पुत्र अलानूर तथा साक्ष्य शपथपत्र पी0डब्लू02 कालीचरन पुत्र नरपत दाखिल किया गया है।

7- प्रतिवादिनी की ओर से अभिलेखीय साक्ष्य के रूप में कोई प्रपत्र प्रस्तुत नहीं किया गया है, न ही कोई मौखिक साक्ष्य प्रस्तुत किया गया है।

**8- निस्तारण वाद बिन्दु संख्या-01**

वाद बिन्दु संख्या 01 इस आशय का विरचित किया गया है कि क्या वादीगण वादपत्र में किये गये अभिकथनों के आधार पर वसीयतनामा निरस्त करा पाने का अधिकारी हैं? इस वाद बिन्दु को साबित करने का भार वादी पर है। वादी द्वारा अपने वाद पत्र में यह कथन किया गया है कि विवादित भूमि वादीगण की बहन व भांजे की पुश्तैनी सम्पत्ति है। मृतक जबतक जीवित रहा, वादीगण के घर रहा। वादीगण मृतक की सेवा सत्कार व इलाज करते रहे। चूँकि आरिफ बेग के माता पिता की मृत्यु आरिफ बेग के बचपन में ही हो गयी थी। कथित वसीयतकर्ता मुस्लिम समप्रदाय का व्यक्ति था। वादीगण मृतक के वैद्य उत्तराधिकारी हैं। प्रतिवादिनी अपने पति कायम सिंह व अन्य लोगों के बहकावे में थी। इस कारण वादीगण व मृतक आरिफ बेग के साथ छल कपट विश्वासघात कर फर्जी रूप से मृतक की सम्पत्तियों की फर्जी वसीयत दिनांक 27.06.2002 को अपने नाम करा ली तथा फर्जी वसीयत पर वादी सं01 का नाम गवाह का नाम दर्ज करवा लिया। वैश्वासिक सम्बन्धों को नाजायज फायदा उठाते हुये ऐन-केन प्रकारेण प्रतिवादिनी ने लेखक व गवाहान से साजिश रचकर किसी अन्य व्यक्ति को खडाकर आरिफ बेग का फोटो लगाकर फर्जी वसीयत कराकर, नोटरी वकील से प्रमाणित करवाकर वादीगण की सम्पत्ति हड़पने की साजिश कर फर्जी व कूटरचित वसीयत निष्पादित कर ली, जिसकी जानकारी वादीगण को दिनांक 06.11.2017 को, जब प्रतिवादिनी कब्जा करने आयी, जब प्रतिवादिनी ने वसीयत दिखाई तथा वादीगण द्वारा इन्टरनेट इन्तखाब लेने पर जाँच पड़ताल मोईना करने पर हुई। प्रतिवादिनी ने गोला के टाइपिस्ट दिलीप श्रीवास्त से सांठ गांठ कर धोखा धड़ी व छल कपट कर प्रश्नगत वसीयत निष्पादित करायी तथा कथित वसीयत पर मृतक का निशानी अंगूठा नहीं लगा है तथा कथित वसीयत मुस्लिम विधि के प्राविधानों के विपरीत है। मुस्लिमान अपनी समस्त सम्पत्ति की वसीयत निष्पादित

नही कर सकता। उक्त कथनों के आधार पर वाद बिन्दु सं01 के निस्तारण के लिये न्यायालय को निम्नलिखित तथ्यों का विचारण करना है।

9- वादीगण द्वारा यह कथन किया गया है कि वह मृतक आरिफ बेग के वादीगण वैद्य उत्तराधिकारी हैं, जो नाते में वादीगण का भांजा है, परन्तु वादीगण द्वारा यह स्पष्ट नहीं किया गया है कि वे मुस्लिम विधि के अनुसार उत्तराधिकारियों की किस श्रेणी में आते हैं, हिस्सेदार अथवा अवशिष्ट। वादी के मात्र कथन कर देने से यह पुष्ट नहीं किया जा सकता कि वह मृतक वसीयतकर्ता का वैध उत्तराधिकारी है। वादी द्वारा वाद पत्र में कोई वंशावली भी प्रस्तुत नहीं की गई है। अतः वादीगण के इस सन्दर्भ में प्रस्तुत कथनों की पुष्टी नहीं होती है।

10- वादीगण द्वारा यह कथन किया गया है कि वसीयतकर्ता मुस्लिम सम्प्रदाय का व्यक्ति था, परन्तु वादीगण द्वारा यह कथन नहीं किया गया है कि वह किस मुस्लिम सम्प्रदाय का व्यक्ति था, शिया, सुन्नी या कोई अन्य मुस्लिम सम्प्रदाय, क्योंकि मुस्लिम विधि के अनुसार उक्त मुस्लिम सम्प्रदाय की शाखाओं में वसीयत हेतु विधि भिन्न हैं।

11- वादीगण ने यह कथन किया है कि फर्जी वसीयत पर वादी सं01 का नाम बतौर गवाह संख्या 01 के रूप में दर्ज है। प्रतिवादिनी ने प्रतिवादीपत्र में यह कथन किया है कि वादीगण के आग्रह पर विवादित वसीयत प्रतिवादिनी के नाम हुई है एवं वसीयत का सारा खर्चा वादीगण ने वहन किया है। इस कथन के विरुद्ध वादीगण ने कोई कथन प्रस्तुत नहीं किया है, जिससे यह प्रतीत होता है कि वादी सं01 को इस वसीयत का भली भौति ज्ञात था।

12- वादीगण द्वारा यह कथन किया गया है कि प्रतिवादिनी ने साजिश के तहत आरिफ बेग की जगह किसी अन्य व्यक्ति को खड़ा कर आरिफ बेग का फोटो लगाकर फर्जी वसीयत नोटरी वकील से प्रमाणित करवाकर वादीगण की सम्पत्ति हड़पने की साजिश रची व फर्जी वसीयत निष्पादित करा ली। वादीगण का यह कथन कि उक्त वसीयत वादीगण की सम्पत्ति हड़पने की एवज में निष्पादित करायी गयी है, अस्वीकार्य है, क्योंकि वादीगण द्वारा स्वयं यह कथन किया गया है कि विवादित भूमि वादीगण की सगी बहन व भांजे की पुश्तैनी सम्पत्ति है। इस प्रकार वादीगण के उक्त कथन अस्पष्ट व एक दूसरे के विरोधाभासी हैं।

13- वादीगण द्वारा यह कथन किया गया है कि कथित वसीयत मुस्लिम विधि के प्रावधानों के विरुद्ध है, क्योंकि मुस्लिम विधिक के

अनुसार वसीयतकर्ता अपनी सम्पूर्ण सम्पत्ति की वसीयत एक व्यक्ति के नाम नहीं कर सकता। वादीगण का यह कथन सही है कि मुस्लिम विधि के अनुसार वसीहत कर्ता अन्य वारीसान के अस्तित्व में होते हुए अपनी सम्पत्ती का केवल 1/3 भाग ही वसीहत करने हेतु सक्षम होगा। वसीहत कर्ता को अपनी सम्पत्ती के 1/3 भाग से अधिक भाग की वसीहत करने के लिए अपने अन्य वारीसान से अनुमति लेनी होगी। मेरे मत में वसीहतकर्ता की वसीहत करने की शक्ती पर यह अंकुश इस लिए लगाया गया है जिससे कि वसीहतकर्ता के अन्य वारीसान दीन, निराश्रित व निसहाय न हो जायें। इस तर्क को अधिकारिक अनुमति Sale's Koran, Sura IV and Preliminary discourse-Section VI से प्राप्त है जिसके अनुसार "Hedaya, 671. But the limit of one-third is not laid down in the Koran This limit derives sanction from a tradition reported by Abee Vekass. It is said that the Prophet paid a visit to Abec Vekass while the latter was ill and his life was despaired of. Abee Vekass had no heirs except a daughter and he asked the Prophet whether he could dispose of the whole of his property by will to which the Prophet replied saying that he could not dispose of the whole, nor even two-thirds, nor one-half, but only one-third: Hedaya 671. But though the limit of one-third is not prescribed by the Koran there are indications in the Koran that a Mahomedan may not so dispose of his property by will as to leave his heirs destitute" परन्तु यह तर्क वादी के वाद पर लागू नहीं होता है। क्योंकि वादी द्वारा यह कथन नहीं किया गया है

heirs destitute" परन्तु यह तर्क वादी के वाद पर लागू नहीं होता है। क्योंकि वादी द्वारा यह कथन नहीं किया गया है कि वह वसीहतकर्ता के वारीसान की किस श्रेणी में आता है। वादीगण द्वारा दाखिल की गई वसीहत में वसीहतकर्ता द्वारा यह स्पष्ट मंशा व्यक्त की गई है कि उसका इस दुनिया में कोई अन्य वारिस नहीं है। यदि मुस्लिम व्यक्ति का कोई अन्य वारिस नहीं है उस स्थिति में केवल 1/3 भाग की ही वसीयत कर पाने का अंकुश न्यायोचित प्रतीत नहीं होता है एंवम यह अंकुश वसीहतकर्ता पर लागू नहीं होगा।

14- वादीगण द्वारा यह कथन किया गया है कि तथाकथित वसीहत पर मृतक का निशानी अंगूठा नहीं लगा है व वसीहत प्रथम दृष्टया संदिग्ध व फर्जी है। मोहोमडन विधि के अनुसार लिखित वसीहत पर हस्ताक्षर होना अनिवार्य नहीं है और यदि वसीहत हस्ताक्षरित भी हो तब उस पर साक्ष्यांकन की विधिक बाध्यता नहीं है। हस्ताक्षर या साक्ष्यांकन न भी हो तब भी वसीहत मान्य होगी। इस विधी का जिक्र वजीर बी बनाम पुती बेगम ए०आई०आर० 1986 " A mohammadan will though in writing does not required to be signed nor even if sign does it require attestation. The reason is that a mohammadan will does not require to be in writing at all.

15- इस पत्रावली में वादी द्वारा साक्षियों के साक्ष्य शपथपत्र 04.01.2019 को दाखिल किये गये हैं जिसपर प्रतिवादी द्वारा जिरह न करने का कथन आदेश पत्रिका दिनांकित 28.01.2019 पर अंकित किया गया है एंवम प्रतिवादी द्वारा कोई साक्ष्य भी दाखिल नहीं किया गया है जिससे कि पक्षकारों में कपट संधी होना प्रतीत होता है।

उक्त बिन्दुओं के आलोक में यह स्पष्ट है कि वादी वाद बिन्दु संख्या 1 को साबित करने में विफल रहा है। अतः वाद बिन्दु संख्या 1 वादी के विरुद्ध निर्णित किया जाता है।

16- निस्तारण वाद बिन्दु संख्या-2 व 3

वाद बिन्दु संख्या 2 व 3 पूर्व में निर्णित किये जा चुके हैं। (3)

27/4/23 (8)

17- निस्तारण वाद बिन्दु संख्या-4

चूकी वाद बिन्दु संख्या 1 वादी के विरुद्ध निर्णित किया जा चुका है इसलिए वाद बिन्दु संख्या 4 भी वादी के विरुद्ध निर्णित किया जाता है।

18- उपरोक्त समस्त विश्लेषण के उपरांत न्यायालय का यह मत है कि वादीगण अपना वाद साबित करने में पूर्णतया विफल रहे हैं। तदनुसार वादीगण का वाद निरस्त किये जाने योग्य है।

आदेश

वादीगण का वाद विरुद्ध प्रतिवादीगण निरस्त किया जाता है। पक्षकार अपना अपना व्यय स्वयं वहन करेंगे। पत्रावली नियमानुसार अभिलेखागार दाखिल हो।

दि0-26.04.2023

(सूर्या चौहान)  
अपर सिविल जज (जू0ड0)  
कोर्ट नं0-07, लखीमपुर-खीरी।  
जे0ओ0 कोड-यू0पी0-03420

आज यह निर्णय मेरे द्वारा खुले न्यायालय में हस्ताक्षरित एवं दिनांकित करके उद्घोषित किया गया।

दि0-26.04.2023

(सूर्या चौहान)  
अपर सिविल जज (जू0ड0)  
कोर्ट नं0-07, लखीमपुर-खीरी।  
जे0ओ0 कोड-यू0पी0-03420

सि०,

से०

31/5/23